

**PÁRI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**

☎ 7091 PÁRI, NAGY U. 18.

☎ TEL.: 74/887-165

[pari@tolna.net](mailto:pari@tolna.net)

Szám: 1-8/2016.

**Pári Község Önkormányzati Képviselő-testület***2016. május 26-i rendkívüli testületi ülésének***JEGYZŐKÖNYVE**Az ülésen hozott határozatokszáma:tárgya:

- 59/2016. (V. 26.)** A 2016. május 26. napra összehívott Pári Zrt Közgyűlés napirendi pontjainak megtárgyalása
- 60/2016. (V. 26.)** Beszámoló elfogadása napirendi javaslat kiegészítéséről



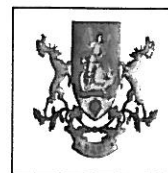
## PÁRI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

☎ 7091 PÁRI, NAGY U. 18.

☎ TEL.: 74/887-165

☎ Fax.: 74/887-166

[pari@tolna.net](mailto:pari@tolna.net)



Szám: 1-8/2016.

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. május 26-án** (csütörtök) 16.30 órakor megtartott rendkívüli üléséről. A Képviselő-testületi ülésről hangfelvétel készül.

**Az ülés helye:** Tele-Ház Pári, Nagy u. 24.

**Jelen vannak:**

Farkas Jánosné	polgármester
Páczelt János	alpolgármester
Baranyai Sándor	képviselő
Belányi Lászlóné	képviselő
Rozenberger György	képviselő

**Regölyi Közös Önkormányzati Hivatal részéről:**

Kis-Fehér Katalin	jegyző, jegyzőkönyvvezető
-------------------	------------------------------

**Meghívottként:**

Gere Zoltán	Pári Zrt. bejegyzett vez.ig.
-------------	------------------------------

Farkas Jánosné polgármester köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, majd az ülést megnyitja.

Kéri, hogy a képviselők a kiküldött napirendi pontot fogadják el az ülés napirendjeként.

A képviselők a kiküldött napirendet 5 egyhangú igen szavazattal elfogadják és az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítják meg:

**N a p i r e n d:**

**1. A 2016. május 26-ai Pári Zrt Közgyűlés napirendi pontjainak megtárgyalása**

Előadó: Farkas Jánosné polgármester

Ezt követően a képviselő-testület megkezdi a napirend szerinti ügyek megtárgyalását.

**1.) A 2016. május 26-ai Pári Zrt Közgyűlés napirendi pontjainak megtárgyalása**  
Előadó: Farkas Jánosné polgármester

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy nyolc plusz az Egyebek napirendi pont van napirenden a Zrt. közgyűlésének a mai napon.

1. „Tájékoztatás az elmúlt időszak eseményeiről”- úgy gondolja, hogy ez nem igényel döntést.
2. „2015. évi mérleg és éves beszámoló elfogadása”
3. „Az alapszabály módosítása a Ptk. rendelkezésinek megfelelően”
4. „Felügyelőbizottsági tagok választása,,
5. „Gere Zoltán vezérigazgató visszahívása és munkaviszonyának megszüntetése”
6. „Új vezérigazgató megválasztása”

Ezek a napirendi pontok szerepeltek az eredeti meghívón, ehhez kérte az önkormányzat felvételre a 7. „Felügyelőbizottság beszámolóját”, illetve egy 8. „Végelszámolás” pontot. Ezt követi a 9. „Egyebek” napirendi pont, így 9 napirendi pontja van a Zrt. közgyűlésnek. Ezekről a pontokról kell döntést hozni. Az első napirendi pont nem igényel döntést. A következő napirendi pontja a közgyűlésnek a 2015. évi mérleg és éves beszámoló elfogadása. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek hozzáfűzni valója.

Páczelt János alpolgármester hozzáteszi, hogy mivel nem lett 2014-es évi beszámoló elfogadva, így nincs nyitó egyenlege a Zrt-nek, így nem lehet elfogadni a 2015-ös évet.

Rozenberger György képviselő szerint azt nem mondhatjuk ki, hogy nincsen nyitója, mert a beszámoló elkészült, csak nem fogadták el. Néhány számot felolvasna az idei beszámolóból, amely nyilván mutatja a Zrt. működésének hatékonyságát. Az elmúlt három év eredménye: 2013-ban -13 millió forint veszteség, 2014-ben -52 millió forint veszteség és ebben az évben közel -36 millió forint a veszteség. Ezek a tényszámok. Ha a számokat összevetjük, akkor a Zrt. elvesztette a tőkéjének közel a 20%-át, nagyjából 100 milliós veszteséget szenvedett el. Mutatja a saját tőkerész is, mely 402 milliós értéken van. Mutatja azt, hogy a Zrt. rendkívül rosszul működik, rosszul gazdálkodik. Az elmúlt éveknek a bevétele, az értékesítés nettó árbevétele a tavalyi volt 19 millió, az idei szintén 19 millió. Ha hozzávesszük a költségeket, akkor elég siralmas képben van részünk. A 19 millió forintos bevétellel szemben áll anyagráfördítés 28 millió forint, személyi ráfordítás 14 millió forint, értékcsökkenési leírás közel 6 millió forint, egyéb ráfordítás 12 millió, ebben van egy céltartalék is közel 11 millió forintértékben, de ezt annyira nem venné figyelembe. Ha az üzemi tevékenység eredményét nézi, akkor az üzemi tevékenység azt jelenti, hogy az alaptevékenységhez kapcsolódó tevékenység, ez 2015-ben 36 millió forintos veszteséget okozott. Ha leveszi a tartalékot, amit képeztünk egy esetleges bér kifizetésére, akkor is 25 millió forintnál vagyunk. Magyarán azt jelenti, hogy a Zrt. végül is voltaképpen alaptevékenység szinten veszteségesen működik. Hozzáteszük ezt még, hogy a 19 milliós bevételből 16 millió alvállalkozókból keletkezett, annak az értékének a továbbszámlázásából, akkor ez azt jelenti, hogy a Zrt-ben dolgozó emberek még a saját bérüket sem keresték meg árbevétel szinten. Ez katasztrofális. Jó pár dolgot nyilván nem látunk, hogy mi mögött milyen számok vannak, de a kész jelentést megnézi, akkor az értékpapír állományunk szintén tovább csökkent. A lényeg az, hogy az elmúlt évben a Takarékszövetkezetenél lévő 32 milliós értékpapírral zárt a Zrt, az most lement közel 15,5 millió forintra, nyilván át lett váltva a fennmaradó 20 milliós értékpapír állomány. Ez az az értékpapír állomány, ami a Dombóvári Tolnai III-ashoz lett téve, mint fedezeti érték. Az OTP 56 millió forint volt, az értékpapír nagyjából meg is van. Buda-Cashnél leírás volt, meg visszairás volt, tehát elég érdekes könyvelési tételek történtek. A másik gond az, hogy nyilván az, hogy a mérlegről bármilyen információt vagy képet kaphassunk, az a könyvvizsgálónak a jelentése, az sem volna indokolható, hogy lássuk. A másik gond az, hogy nyilván az, hogy a mérlegről bármilyen információt vagy képet

kaphassunk, a könyvvizsgálónak a jelentését jó volna, ha látnánk, mi a véleménye az egyes számokról.

Páczelt János alpolgármester kezdeményezi, hogy hívják be.

Rozenberger György képviselő ismétli, hogy számokat látnak, de azt nem, hogy mi van mögötte. Anyagköltség 5,183 millió, anyagi egyéb szolgáltatás 4,9 millió, egyéb szolgáltatás 1,6 millió. Nyilván ennek a tartalmát is szeretnénk, ha megtudhatnánk pontosabban, hogy mi van mögötte.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója kérdezi, hogy mit szeretne tudni, mert nem hozta be a mérleget magával.

Rozenberger György képviselő közli, hogy ebből kellene nekünk az információ.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója elmondja, hogy az értékpapír állományról tud nyilatkozni, hogy többségében Buda-Cash és Takarékszövetkezet. Nem a Tolnai III-asnak az összege, mert a Tolnai III-as a tőkét megfizette. Egy részét időben, másik részét később rendezte, kamatainak egy részét rendezte. Viszont valóban annak az értékpapírnak egy része lett átváltva, illetve ami még a Takarékszövetkezetben volt. Ez akkor történt, amikor a Takarékszövetkezet jelezte, hogy nem fogja elfogadni az aláírást, ekkor a Takarékszövetkezetben az értékpapírokat felszabadítottuk és átvittük az OTP-be. A Buda-Cash átírás, visszaírással szerinte nincs gond, ez tényleg könyvelés technikai kérdés, ezt a könyvelő mondta, hogy így kell csinálni. Tavaly leírtunk 25 milliót a dollár lezárás miatt, amit az MNB-nek a csőd-biztosra döntött el, még mindig huzakodunk az MNB-vel, ami összességében 27 millió volt, de 25 millió volt a számlán december 31-én, az érinthette a 2014-es évet. Ezért az a 25 millió visszavezetésre került és a 27 millió leírásra. Részvényekből az az összeg került leírásra, illetve az az arány, amit a felszámoló december 20-a körül megjelentetett a Buda-Cash honlapján. Ami minket annyiban érint, hogy a Mol részvényeknek, és nem pontos számot mondok, 35%-a van meg, a Richter részvénynek 92%-a és a készpénz állománynak, ami 13 milliós egyenleg volt, annak 4,16%-a, tehát ott jelentős a veszteség. Ezt fogja kompenzálni a BEVA-tól várhatóan 6,2 millió forintnyi kártérítés. Így jött ki az összes mínusz. Az idej veszteségnek nagy részét ez okozza.

Rozenberger György képviselő hozzáteszi, ha jól érti, akkor ami az értékpapír állományban bent van záró állományként meg ami készpénz állományban bent van a Buda-Cashnél elszámolási pénzállományként, az sem fog megjönni.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója elmondja, hogy zárónap előtt egy nappal az MNB lezárattott, azóta dollárpozíció, a dollár akkor veszteségen állt. Azután a Buda-Cashnél kiderült, amit gyakorlatilag ezt úgy kell értelmezni, hogy mi vettünk 100 részvényt, a Buda-Cash visszaigazolta, hogy a 100 részvényt azon az árfolyamon megvette, aztán mikor csődbe ment kiderült, hogy ő nem vett ilyen részvényt.

Rozenberger György képviselő kérdezi, hogy ami az állományban bent van, mint értékpapír...

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója közbeszól, hogy azt természetben fogjuk visszakapni. 35%-át MOL-ból, Richterből 92%-át és a pénznek a 4,16%-át. Volt vagy 50 dollárunk, az 8%-on áll.

Rozenberger György képviselő kívánja, hogy így legyen, legalább ennyi visszajöjjön.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója hozzáteszi, hogy ez van fent a honlapon, ez alapján készül a mérleg, ez a felszámolóknak a jelentése.

Rozenberger György képviselő szerint a kihelyezett kölcsönökről is kell pár szót ejteni. Nyilván a Pelcz vállalkozásnál a kölcsön fedezete maga az objektum.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója közli, hogy annál több, még magáningatlan is van.

Rozenberger György képviselő felhossa még az Euten Kft-t. Az ő saját tőkéje a jegyzett tőke alá esett. Végül is a saját tőkéjét ő felélte, a bevételeivel nem tudta finanszírozni

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója közbeszól, hogy pályázatok még nem nagyon voltak, a két munkaerő bérköltségére és egyéb költségekre elment.

Rozenberger György képviselő hozzáteszi, hogy az a gond, hogy kint van nála 8,9 millió forint kölcsön, amit ő kapott meg, hogy finanszírozza a gazdálkodását.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója szerint azért kell hagyni élni, hogy ezt meg tudja fizetni.

Rozenberger György képviselő szerint itt imádkozni kell azért, hogy az ő bevételei...

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója szerint hagyni kell élni, levegőt venni és munkát kell neki adni.

Rozenberger György képviselő szerint, ha ő dolgozik, akkor

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója közbeszól, hogy dolgoznak, ezt mindenki tudja, főleg ti, hogy most indult be az egész pályázatírás, mert két éven keresztül arra hivatkoztatok, hogy azért nincs pályázat, mert nem volt pályázati kiírás. Ha konzekvensek vagytok, akkor ezt az Eutennél ugyanígy a mérleg nyilván ezt tükrözi.

Rozenberger György képviselő hozzáteszi, hogy a dolgoznak szót nem felejté el, mert

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója közbeszól, hogy ha valaki azt mondja a Szenté Ferire és az Erikára, hogy nem dolgozik.

Rozenberger György képviselő szerint ő nem azt mondta.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója elmondja, hogy egy kezdő céghez képest felfuttatták az ügyfélkörüket, óriási kapcsolati tőkével rendelkeznek. Teher nekik ez a 8,5 millió.

Rozenberger György képviselő az elmúlt évekre gondol, hogy akkor éppen nem volt olyan bevétele, amely generált volna legalább költség szinten megtérülést.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója hozzáteszi, hogy mivel a tevékenység nem tudott ekkora bevételt produkálni.

Rozenberger György képviselő a korábban megfogalmazott aggályát nem kívánja elmondani, hogy amit kihelyeztünk kölcsönt, 100 milliót a Carb.ON-nak, és amire információt kaptunk, hogy annak

a területe végül is nem az eszköz, amit legyártanak. Végül is mondhatnánk, amit feldolgoznak az már feldolgozott termék, az csak arra használható. Ha az nem fog bejönni, akkor kaptunk egy halom ócskavasat a 100 millió forintunkért.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója szerint ezt már elég rendesen kibeszélték. Azt, hogy egy halom ócskavasat kapunk, vagy nem, az is egy kérdés, mert abban nemcsak egy halom ócskavas van. Van bent egy égő, aminek van egy szabadalma, igaz, hogy nem mi rendelkezünk felette, de azzal 4 vagy 6 db-bal amit beépítenek, azzal mi rendelkezünk, innentől kezdve nem biztos, hogy akié a szabadalom, az nekünk akarja adni, hanem inkább megváltja. És van egy-két olyan technikai újítás, ami nemcsak egy darab ócskavas lesz, ha nem működik. Bizonyos részeinek van a kiló vason kívüli értéke is, csak ezt szerette volna elmondani. Ha viszont működik, akkor azt is mindannyian tudjuk, hogy várhatóan eredményt hoz. Ezt nektek kell eldönteni, egyelőre ez van. Ma annyi információt kaptam, hogy megy a reaktor, ez egy forgódobos reaktor, tehát a forgást csinálják, az anyagvizsgálatokat figyelik, az ütéseket, szerelik fel az égőket. Valamikor a következő időkből azt tesztelik már, hogy az égők általi hő okoz-e esetleg valami fajta anyagváltozást és így szépen folyamatosan elindult, ha még nem is a próbaüzem, de a reaktornak a tesztje.

Rozenberger György képviselő szerint arra utalt az ócskavasnál, hogy ha valamit legyártanak és az arra a célra nem valósul meg, azt másnál nem lehet felhasználni. Ha legyártanak egy hidat és azt a Dunára akarják tenni, oda a két fal közé, akkor

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója közbeszól, hogy szerinte a Kónyi TSZ-ben is sok mindent csinálnak olyat valamiből, ami nem az, és mást csinálnak belőle, tehát most ócskavason nem kell vitatkozniuk.

Rozenberger György képviselő közli, hogy ő csak jelképesen mondta, hogyha nem valósul meg, akkor az azzá válik. Nem egy 100 milliós fedezetté válik.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója elmondja, hogy ezt az információt mikor ebbe a reaktorfejlesztésbe befektettünk, ezt tudtuk. Ha nem valósul meg, akkor veszteségünk származik, nem tudjuk mekkora mértékű, ha megvalósul, akkor nem tudjuk mekkora mértékű, de várhatóan nagy nyereség. Ezt a kockázatot vállalta fel a közgyűlés, mikor ebbe a reaktorba beruházott.

Rozenberger György képviselő elmondja, hogy akkor is jelezte, hogy nem ért egyet ilyen kockázatú kihelyezéssel.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója szerint a jegyzőkönyv ezt valószínű tartalmazza, ha nem akkor a másik 30 alkalommal biztos.

Rozenberger György képviselő elmondja, hogy akkor sem támogatta. Ha más pénzével játszom, akkor óvatosan játszom, vagy játszottam volna, de ez az én véleményem.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója hozzáteszi, hogy a Zrt. nem játszik más pénzével, a saját pénzével játszik, ha játéknak nevezhető ez, bár ő nem úgy érzi.

Rozenberger György képviselő szerint a szavakat nem érdemes kiforgatni, a Zrt. pénze a falu pénze. Ennyi az egész.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója szerint a Zrt. pedig a falué. Ezt lehet csavargatni jobbra-balra, úgy kellene kezelni. Valódi tulajdonosként kezelné az önkormányzat és nem pedig valami idegenként.

Rozenberger György képviselő elmondja, hogy Gere Zoltán azt mondta, hogy ez nem magán pénz zömében.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója szerint ezt sosem mondta senki.

Belányi Lászlóné képviselő kérdezi, hogy Gere Zoltán azt mondta, hogy ha az anyag megmarad, akkor rendelkezhetünk róla. Mit értett ez alatt?

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója elmondja, hogy van egy letéti szerződésünk és egy kölcsönszerződésünk, amennyiben nem működik a reaktor, tehát a fedezetet le kell írjuk, akkor mi rendelkezünk felette.

Belányi Lászlóné képviselő kérdezi, hogy a Carb.ON-ban vagy a Pári Zrt-ben?

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója elmondja, hogy a Pári Zrt. Mivel az a fedezet, tehát amennyiben nem teljesíti a kölcsön visszafizetését, akkor nyilván mi fogunk rendelkezni felette. Ez a szerződés ott van nálatok.

Farkas Jánosné polgármester kérdezi, hogy megkapta-e minden részvényes a beszámolót?

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója közli, hogy nem. Most fogja megkapni.

Farkas Jánosné polgármester kérdezi, hogy most fogja megkapni és most fog dönteni arról, hogy elfogadja vagy sem?

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója szerint igen. A beszámoló a második napirendi pont, tehát lesz idejük végig olvasni, másrészt eddig még mindig végigbeszéltünk a beszámolót, mindig voltak kérdések.

Farkas Jánosné polgármester kérdezi a testületi tagokat, hogy ők hogyan látják?

Rozenberger György képviselőnek személyes aggályai vannak.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója szerint egy biztos, ha az önkormányzat nem fogadja el, akkor teljesen mindegy, hogy a kisérszvényeseknek leadták-e vagy sem. De a lehetőségünk megvan rá.

Belányi Lászlóné képviselő aggályosnak tartja.

Páczelt János alpolgármester nem fogadja el.

Baranyai Sándor képviselő szintén nem fogadja el.

Farkas Jánosné polgármester is ezen a véleményen van. Áttér a következő napirendi pontra, mely: „Az alapszabály módosítása a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően”. Elmondja, hogy erről már hoztunk korábban egy döntést. Két alapszabály volt a korábbi közgyűlésen. Az egyik a régi Gt-s Zrt. alapszabálynak az átdolgozása a Ptk-nak megfelelően, a másik pedig az önkormányzat által javasolt alapszabály-minta elfogadása. Ezzel kapcsolatban kérdezi a testületi tagok véleményét. Kérdezi, hogy kíván-e valaki változtatni a korábban hozott döntésen?

Rozenberger György képviselő nemmel válaszol.

Páczelt János alpolgármester elmondja, hogy ugyanaz. Az önkormányzatát igen.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója közbeszól, hogy két határozat volt ebben a napirendben annak idején. Most is két, sőt három határozat van benne. Szeretné, ha az önkormányzat e szerint hozná meg a döntését. Az első: „Kívánja-e hogy a Zrt. a Ptk. szerint tovább működjön?“, a másik pedig Zrt-s alapszabály, illetve a harmadik az alapszabály

Kis-Fehér Katalin jegyző szerint közbeszól, hogy erről most nem volt információnk, hogy ez benne van.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy a meghívó szerint ez a napirendi pont

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója közbeszól, hogy információ volt, mert ő mondta, hogy

Farkas Jánosné polgármester közbeszól, hogy lehet, de előterjesztést nem kaptunk.

Páczelt János alpolgármester hozzáteszi, hogy az önkormányzatát elfogadjuk, a bejegyzett vezérigazgatóét nem.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója közli, hogyha a Ptk. szerint működnek, akkor nem tudják elfogadni az önkormányzatát sem.

dr. Nemes Árpád ügyvéd közli, hogy tévedés, amit a Gere Úr felvezetett. Ezt így szétbontani nem lehet. A Ptk. alá helyezését a működésnek egy megfelelő alapszabály mellett lehet. Olyan alapszabályt nyilván soha nem fog elfogadni az önkormányzat, amibe ezeket a vétőjogot biztosító részvények és egyéb rengeteg kifogás, ami korábban sem volt megfelelő, amíg azok ott benne vannak. Ebből nem lehet ilyen csavart csinálni, hogy előbb nyilatkozzuk, hogy a Ptk. alá helyezem. Nem, a Ptk. alá úgy helyezem, hogy olyan lesz az alapszabály, amit elfogadok, azzal lesz odahelyezve. Ezt nem lehet így szétválasztani.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója szerint a jogászoknak eltér a véleménye ebben.

Farkas Jánosné polgármester kérdezi, hogy megteheti-e azt az önkormányzat, hogy abban a pontban nem szavaz?

dr. Nemes Árpád ügyvéd közli, hogy nem, nincs érme nem szavazni. A Ptk. alá a működését vagy helyezését a Zrt. működésének csak akkor támogatja, ha az olyan alapszabály mellett működik, amit az önkormányzat elfogad.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy a vezérigazgató azt mondja, hogy nyilatkozzon az önkormányzat, illetve a részvényesek, hogy kívánják-e a törvényes működés miatt elfogadni.

dr. Nemes Árpád ügyvéd mondja, hogy csavar van a kérdés feltevésében. Ezt nem lehet így feltenni. Persze hogy azt akarjuk, csak nem mindegy, hogy hogyan. Ezt nem lehet szétválasztani, hogy azt akarjuk, de viszont abban nincs egyetértés, hogy hogyan. Tehát, a Ptk. alá helyezni olyan alapszabály mellett hajlandó az önkormányzat, ami nem tartalmazza azokat a kifogásolt részeket, amit egyébként jogellenesnek tekintettünk, meg egyébként blokkolja az egész társaságnak a működését és blokkolja, hogy azt, hogy a 99,43%-os tulajdonos valamit csinálhasson, a



részvénytársaságban meghatározhasson valamit. Ez a kérdésfeltevés így, hogy akarjuk-e, hát akarjuk, úgy, ahogy akarjuk. De nem úgy, hogy biankóba azt mondjuk, hogy a Ptk. alá kívánjuk helyezni. Ez így nem választható szét az én álláspontom szerint, és nem is kell szétválasztani.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója kérdezi, hogy mi a döntés.

Páczelt János alpolgármester válaszol, hogy az önkormányzat által javasolt alapszabály elfogadása IGEN.

dr. Nemes Árpád ügyvéd helyesbít, hogy elfogadásával hajlandó az önkormányzat a Ptk. működése alá helyezni.

Páczelt János alpolgármester hozzáteszi, hogy a bejegyzett vezérigazgató által javasolt alapszabály elfogadására pedig NEM.

Következik a „Felügyelőbizottsági tagok választása” pontban döntéshozatal.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy a korábbi közgyűlésen, illetve a közgyűlést megelőző testületi ülésen döntöttünk a felügyelő bizottsági tagokról.

Páczelt János alpolgármester kérdezi, hogy az előző kérdéssel mindenki egyetértett? Szavaztunk róla?

Kis-Fehér Katalin jegyző közli, hogy egyben lesz szavazás róla. Egy határozat lesz.

Farkas Jánosné polgármester folytatja. A felügyelőbizottsági tagokról is döntöttünk már. Pelcz György, Holik Zoltán és ifj. Igert György volt, amellet, hogy a mi alapszabályunkban három felügyelő bizottsági tag van, és a korábbi felügyelő bizottsági tagok visszahívásával támogatjuk csak ezeknek a tagoknak a megválasztását.

dr. Nemes Árpád ügyvéd hozzáteszi, hogy a napirendi pontok között az, hogy annak a két még állítólag meglévő felügyelőbizottsági tagnak nincs a visszahívása, ez az egész felügyelő bizottságnak a megválasztásának kérdését értelmetlenné teszi, mert az önkormányzatnak az volt az álláspontja, hogy olyan felügyelőbizottsági tagok legyenek, akikkel ők egyetértenek. Ha nem hívják vissza a másik még vissza nem hívott, vagy ez még nem is kérdés az Ítéletáblánál, addig nincs, nem tud felügyelőbizottsági tagot választani az önkormányzat. Tehát itt a két felügyelőbizottsági tag visszahívása annak előfeltétele, hogy a három felügyelőbizottsági tagot meg lehessen választani.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója kérdezi, hogy tehát az önkormányzat nem kívánja, hogy a felügyelőbizottság törvényesen működjön?

Farkas Jánosné polgármester hozzáteszi, de kívánja, evvel a három fővel.

dr. Nemes Árpád ügyvéd hozzáteszi, hogy azt kívánjuk. Azt, hogy a többségi tulajdonos nem hívhatja vissza a felügyelőbizottságot mert valaki mindig megvétózza, ezt az nem kívánja, aki mindig megvétózza a megítélésünk szerint szabálytalan vétójogot biztosító részvényt. Itt megint csúsztatás van. Nem az önkormányzat nem akar felügyelőbizottságot választani, hanem a szavazatelsőbbeségi részvényesek blokkolják ennek a lehetőségét, hogy az önkormányzati és adott esetben a közgyűlési akaratot keresztül lehessen vinni.

Farkas Jánosné polgármester kérdezi, hogy van-e ehhez hozzáfűzni valója valakinek?

Hozzászólás nem lévén áttér a következő napirendi pontra a „Gere Zoltán vezérigazgató visszahívása és munkaviszonyának megszüntetése” pontra. Elmondja, hogy mi erről már tavaly márciusban döntöttünk, amikor Ludvig Ildikó mellett tettük le a voksunkat. Ezt az elmúlt közgyűlésen, illetve az azt megelőző testületi ülésen is döntöttünk, határozatot hoztunk. Kérdezi, hogy valaki máshogy gondolja ezt? Úgy tudom, hogy a munkaviszony már megszüntetésre került korábban.

dr. Nemes Árpád ügyvéd hozzáteszi, hogy gondolom azzal egyetért az önkormányzat, hogy a Gere Zoltán vezérigazgató visszahívásra kerüljön.

Farkas Jánosné polgármester igazából úgy gondolja, hogy az önkormányzat részéről ez csak egy megerősítés.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója hozzáteszi, hogy van egy rendezetlen állapot, vagy az marad tovább, vagy rendezik.

dr. Nemes Árpád ügyvéd mondja, hogy itt meglátjuk a vétőjog hogy lesz, hogy nem lesz. Az én megítélésem szerint ezt a napirendi pontot az önkormányzatnak meg kell szavazni. A többé egyébként benne van a kevesebb. Ha az Ítéltábla úgy dönt, hogy március 11-én is visszahívták, vissza van már hívva a vezérigazgató és most is vissza van hívva, a végeredményt mind a kettő célozza, így viszont még annak sincs kitéve a társaság, hogy majd mikor valamikor a ködös jövőben dönt az Ítéltábla, akkor most tulajdonképpen a vezérigazgatói tisztség az helyére tehető. Ez az én álláspontom. Eddig a vétőjogot a magának mindig álló két részvényes, illetve egy részvényes, mert ebben a Gere Zoltán nem szavazhat, ez eddig mindig megvétőzta. Ha most nem vétőzzák meg, akkor szavazzák meg. Jobb kétszer megszavazni, mint egyszer sem.

Farkas Jánosné polgármester közli, hogy ezzel egyetértenek. Áttér a hatodik napirendre: „Új vezérigazgató megválasztása” pontra. Elmondja, hogy ebben is született már döntés.

dr. Nemes Árpád ügyvéd hozzáteszi, hogyha a visszahívás megtörténik, akkor Ludvig Ildikó lesz a vezérigazgató. Ha kétszer meg van választva, még jobban meg van választva, mintha egyszer sem.

Belányi Lászlóné képviselő hozzáteszi, hogy részünkről lesz is javasolt személy.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy igen, a korábban már javasolt személy. Áttér a következő napirendre: „A felügyelőbizottság beszámolója” pontra. Elmondja, hogy az alapszabály előírja azt, hogy köteles a felügyelőbizottság írásban megtenni a beszámolóval kapcsolatos észrevételeit. Ha ez írásba nem történt meg, akkor várjuk, hogy szóban megtörténjen.

Páczelt János alpolgármester kérdezi, hogy ebben szavaznunk kell?

dr. Nemes Árpád ügyvéd nem látja, hogy ennek mi a racionalitása. Van egy „róka fogta csuka helyzet”, mivel nincs felügyelőbizottság. A csonka felügyelőbizottság két tagja míg pozícióban érzi magát nyilvánvaló nyilatkozhatna itt különböző dolgokban. De azt látnunk kell, hogy kéttagú felügyelőbizottság alakszerű és a jogszabályoknak megfelelő határozatot vagy beszámolót nem tud hozni, legfeljebb az egyes felügyelőbizottsági tagok, mint tagok tudnak véleményt nyilvánítani.

Farkas Jánosné polgármester úgy véli, hogy arra mindenki kíváncsi lesz, hogy ők véleményt nyilvánítsanak. Elhangzott már a vezérigazgató szájából az, hogy folyamatosan dolgoznak, együtt dolgoznak, tudnak a dolgokról.

dr. Nemes Árpád ügyvéd szerint ez az alakszerű határozat, meg az a felügyelőbizottsági véleménynyilvánítás, amit a jogszabály megkíván a mérleghez is többek között, az a felügyelőbizottság csonkasága miatt precízen és a jogszabályi előírásoknak megfelelően nem történhet meg. De ezzel egyetért, hogy a felügyelőbizottsági tagok is mondják el, hogy mit látnak az elmúlt időszak vonatkozásában.

Belányi Lászlóné képviselő hozzáteszi, hogy ez viszont döntést nem igényel.

dr. Nemes Árpád ügyvéd elmondja, hogy a közgyűlés felkérheti a felügyelőbizottsági tagokat, hogy nyilatkozzanak, kötelességük is nyilatkozni. Ezek olyan kérdések, hogy a vétőjogot biztosító részvényes, még ha az érvényes lenne és a jogszabálynak megfelelő lenne a vétőjog biztosítás, ebben a kérdésben akkor sem lenne vétőjog. Az információ szegénység végig nyomon követte az egész Zrt. működését.

Farkas Jánosné polgármester kérdezi, hogy tehát döntést nem igényel.

dr. Nemes Árpád ügyvéd elmondja, hogy a közgyűlés felhívhatja a felügyelőbizottsági tagokat, hogy számoljanak be a tevékenységükről. Azért is célszerű, hogy a visszahívás előtt tudjuk, hogy hátha olyan csodálatos munkát végeztek, hogy meggondolja magát a részvényes.

Kis-Fehér Katalin jegyző hozzáteszi, hogy a beszámolót nem kell elfogadni. Ott nem lesz szavazás.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy a nyolcadik napirendi pont a „Végelszámolás”. Már március 15-ével a Ptk. rendelkezései szerint kellene, hogy működjön a részvénytársaság. Mivel a törvényes működés nem biztosított, és hogyha a mai nap folyamán a korábbi döntésekben nem tudjuk helyreállítani a törvényes működést, én úgy gondolom, és ismét kérem mindenkinek a véleményét, hogy ebben az esetben kezdeményezni kell a végelszámolás elindítását.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója kérdezi, hogy az mit jelent, hogy a mai nap folyamán nem tudjuk biztosítani? Mivel felügyelőbizottságot nem választottunk, így egyértelmű, hogy nem tudjuk biztosítani.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy mi megválasztanánk a felügyelőbizottságot, ezzel a három taggal.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója emlékeztet, hogy most döntöttetek úgy, hogy nem választjátok meg.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy abban az esetben választunk, ha a másik kettő visszahívásra kerül.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója közli, hogy kezdeményezni kellett volna egy visszahívásos napirendi pontot. Innentől kezdve nem lehet visszahívni.

Páczelt János alpolgármester kezdeményezi, hogy most szavazzuk meg.

Kis-Fehér Katalin jegyző hozzáteszi, hogy ahogy most lehet a hármas napirendi pontba két határozati javaslatot, hármat belerakni, amiről nem tudunk, miért ne lehetne abba belerakni egy olyat, amiben a visszahívás is szerepel.

dr. Nemes Árpád ügyvéd elmondja, hogy abban igaza van a Gere Úrnak, hogy ha a meghívóban nem szerepel, akkor új napirendi pontot felvenni akkor lehet, ha minden részvényes jelen van, és minden részvényes egyetért az új napirendi pontnak a felvételével.

Farkas Jánosné polgármester csatlakozna a Jegyző Asszonyhoz. Tehát az van, hogy az alapszabály módosítása a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően. Ez egy kérdés.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója hozzáteszi, hogy ahhoz egy olyan határozati javaslat van, ami ehhez a napirendhez kapcsolódik. A felügyelőbizottság választásához nem kapcsolódik, a visszahívás egy külön napirendi pont. Ez a különbség.

Páczelt János alpolgármester kérdezi, hogy hol van ez, mert én nem kaptam olyat.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy a korábbinál ott volt.

Páczelt János alpolgármester közli, hogy a mostaninál nem volt ott. Honnan tudtuk, hogy a korábbinál?

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója közli, hogy ő mondta.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy most itt mondta. Kérdezi, hogy a többiek ezt tudják?

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója kérdezi, hogy tegnapelőtt kinek mondtam?

Páczelt János alpolgármester közli, hogy akkor nem tudtuk, hogy ilyen van.

Belányi Lászlóné képviselő szerint tegnapelőtt ez nem hangzott el, én kérdeztem arra, hogy milyen alapszabályt fogsz..

Farkas Jánosné polgármester közbeszól, hogy annyi hangzott el, hogy a régi alapszabály.

dr. Nemes Árpád ügyvéd szerint valami csúsztatás van. Azt, hogy a Ptk. szabályai alá helyezzük, annak az alfája és omegája az, hogy lesz egy alapszabály, amelyiket el tudja fogadni az önkormányzat. Ez a kiindulópont. Ez akkor is a Ptk. alá helyezése megtörténik, hogy ha ebbe konszenzus van, és ebbe az önkormányzati álláspontot szavazza meg és nem vétőzza meg a szavazatelsőbbbségi részvényes, hogyha most nincs felügyelőbizottság. Ha megtörténik, akkor semmi olyan akadálya nincs annak, hogy nyomban kitűznek egy újabb közgyűlést, akkor már nincs vétőjog és egyebek. Akkor minden további nélkül a két felügyelőbizottsági tag visszahívható, az új háromfős bizottság megválasztható. Az, hogy ha dönt a közgyűlés a végelszámolás kérdésében, az nem jelenti azt, hogy a végelszámolás folyamata végéig nem tudják helyreállítani a dolgokat, szükségszerűen, kényszerűen megszűnjön. Nem elég csak abban a kérdésben dönteni, hogy a végelszámolás mellett dönt a társaság, mert dönteni kell a végelszámolás kezdő időpontjáról, a végelszámoló személyéről. Lényeges az, hogy ki a vezérigazgató. A végelszámolásnál a korábbi tisztségviselőnek vannak jogszabályi kötelezettségei, ami elég sok problémát felvethet, ha ennek is a Gere Úr tesz eleget. Mivel a visszahívás nincs a napirendi pontok között, és ha magukat netán a vétőjoggal felruházott részvényesek azt mondják, hogy nem gördíték akadályt abba, hogy a többségi tulajdonosnak és a részvénytársaság minősített többségének az akarata érvényesüljön, akkor a Ptk. alá helyezés megtörténhet. Utána már csak technikai kérdés, hogy a működéshez szükséges feltételeket is biztosítsák. Többek között a felügyelőbizottságot.

Belányi Lászlóné képviselő hozzáteszi, hogy mivel nem lesz napirendi ponton visszahívás, így a megnevezett személyek esetében NEM a döntésünk és az általunk javasolt három felügyelőbizottsági tag legyen megválasztva.

Farkas Jánosné polgármester tudomása szerint négy felügyelőbizottsági tag nem is lehet.

dr. Nemes Árpád ügyvéd szerint lehet, eddig is négy felügyelőbizottsági tag volt.

Farkas Jánosné polgármester hozzáteszi, hogy akkor volt egy elnöke a felügyelőbizottságnak. Most nem tud róla, hogy lenne elnök.

dr. Nemes Árpád ügyvéd elmondja, hogy az a felügyelőbizottsági tagok közül van.

Farkas Jánosné polgármester leszögezi, hogy szavazategyenlőség esetén nem tud dönteni a felügyelőbizottság.

dr. Nemes Árpád ügyvéd kérdezi, hogy az alapszabály szerint négy felügyelőbizottsági tag van?

Farkas Jánosné polgármester válaszolja, hogy igen, a régi alapszabály szerint négy.

dr. Nemes Árpád ügyvéd elmondja, ha módosítják az alapszabályt, akkor ezen is lehet módosítani.

Páczelt János alpolgármester szerint az általuk előterjesztett alapszabály szerint javasolt három személlyel kell működnie a felügyelőbizottságnak.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója megjegyzi, hogy egyet is lehet választani, és akkor hárommal már működőképes a négytagú.

dr. Nemes Árpád ügyvéd elmondja, hogy akkor megint van egy olyan felügyelőbizottság, ahol nemcsak a vezérigazgató az, aki mindent elgáncsol, ami a többségi tulajdonos érdekében állna, hanem van egy olyan felügyelőbizottság is, aki asszisztál is ehhez.

Páczelt János alpolgármester szerint, ha hármasba már elfogadtuk az alapszabályt, akkor a négyesbe már csak egyet kell, mert ahhoz az alapszabályhoz csak egy kell.

dr. Nemes Árpád ügyvéd elmondja, hogy ha vétőjogot biztosító részvény nélkül és az egyéb dolgok ki vannak gyomlálva az alapszabályból és úgy helyezik a Ptk. alá, akkor indifferens az, hogy most van visszahívva két felügyelőbizottsági tag vagy a következő közgyűlésen. Egy normális részvénytársaságnál azt, hogy a részvényesek ne dönthessenek, hogy ki legyen a felügyelőbizottsági tag, ilyen szóba se jöhet. Ez csak a Pári Zrt-nél jöhet így szóba, mert itt nem a tulajdonosok döntenek, hanem a Gere úr. Ezt lehet szépítgetni, nem szépítgetni, ezt ki kell mondani.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, ha a törvényes működést nem tudják helyreállítani, akkor döntetnek a végelszámolás mellett. Ebben az esetben a végelszámoló személyét meg kell jelölni.

dr. Nemes Árpád ügyvéd hozzáteszi, hogy meg kell jelölni a személyt és a végelszámolás kezdő időpontját.

Páczelt János alpolgármester kérdezi, hogy az milyen dátum lehet?

dr. Nemes Árpád ügyvéd azt mondja, hogy azt Önöknek kell eldönteni. A Várady úr most sok mindent csinál, a kezdő időpont vonatkozásában ki kellene kérni a véleményét.

Páczelt János alpolgármester kérdezi, hogy ezt most meg kellene határozniuk?

dr. Nemes Árpád ügyvéd szerint igen, mert a jogszabály úgy szól, hogy a közgyűlés dönt a végelszámolásról, a végelszámolás kezdő időpontjáról és a végelszámolás személyéről.

Páczelt János alpolgármester véleménye szerint a végelszámolásra a döntés legyen IGEN, a dátum pedig 15 nap.

Farkas Jánosné polgármester hozzáteszi, hogy végelszámolás abban az esetben lehet, ha a törvényes működést nem tudják helyreállítani.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgatója szerint ezt már az előbb kimondták.

dr. Nemes Árpád ügyvéd szerint majd meglátjuk, hogy a Gere úr vagy a Wéber Krisztina mire használja az 500.000,-Ft-os részvényét.

Páczelt János alpolgármester a végelszámolás időpontjának június 15-ét, a végelszámoló személyének pedig Ludvig Ildikót javasolja.

Farkas Jánosné polgármester kérdezi, hogy ezzel a képviselők egyetértenek-e?

A képviselők egyetértenek.

Belányi Lászlóné képviselő hozzáteszi, hogy ő a bejegyzés alatt álló vezérigazgató.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy alapban Páczelt János képviseli a Zrt. közgyűlésen az önkormányzatot. A mai napon ismét, az előzőhöz hasonlóan a képviselőt dr. Nemes Árpád ügyvéd úr látná el. Kérdezi, hogy ezzel egyetértenek-e a testületi tagok.

A polgármester kérdezi, hogy aki az átbeszéltek alapján, az alpontok szerint a határozatot elfogadja, az kézfeltartással szavazzon.

A képviselők 5 egyhangú igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozzák:

**Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
59/2016. (V. 26.) számú határozata**

**A 2016. május 26. napra összehívott Pári Zrt Közgyűlés napirendi  
pontjainak megtárgyalása**

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pári Zrt 2016. május 26-án tartandó Közgyűlésén tárgyalni kívánt napirendi pontokban Páczelt János képviselőt dr. Nemes Árpád, mint a Pári Zrt-ben az önkormányzat képviselőjét ellátó személy az alábbiak szerint köteles eljárni.

Napirendi pontok:

1. Tájékoztatás az elmúlt időszak eseményeiről.

Döntést nem igényel

2. 2015. évi mérleg és éves beszámoló elfogadása  
Javasolt döntés: nem
3. Az alapszabály módosítása a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően  
Javasolt döntés:
  - a bejegyzett vezérigazgató által javasolt alapszabály elfogadására: **nem**
  - az önkormányzat által javasolt alapszabály elfogadására: **igen**
4. Felügyelőbizottsági tagok választása  
Elfogadásra javasolt személyek: Pelcz György, Holik Zoltán, Ifj. Igert György, amennyiben a jelenlegi felügyelőbizottsági tagok visszahívásra kerülnek.
5. Gere Zoltán vezérigazgatói visszahívása és munkaviszonyának megszüntetése.  
Javasolt döntés: igen
6. Új vezérigazgató megválasztása  
Javasolt személy: Ludvig Ildikó
7. Felügyelő bizottsági beszámoló  
Döntést nem igényel
8. Végelszámolás  
Javasolt döntés: Amennyiben nem kerül elfogadásra az önkormányzat által javasolt alapszabály, azaz a törvényes működés nem állítható helyre, akkor: **igen**.  
A felszámoló személye: Ludvig Ildikó.  
Végelszámolás kezdő időpontja: 2016. június 15.  
Határidő: azonnal  
Felelős: Páczelt János

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgató jelzi, hogy a Páczelt Jánostól kapott napirendi pont kiegészítéséhez tartozó önkormányzati határozatot szeretné megkapni. Mivel az önkormányzat részvényes, ezért az önkormányzat döntése kell, hogy legyen a napirendi pont kiegészítés, ezért az önkormányzatnak előzetesen határozatot kell hoznia.

Kis-Fehér Katalin jegyző elmondja, hogy az önkormányzat képviselője tette ezt a kiegészítést.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgató közli, hogy azt ő nem teheti meg, csak a részvényes teheti meg.

Kis-Fehér Katalin jegyző közli, hogy fel lett hatalmazva.

Farkas Jánosné polgármester kérdezi, hogy utólag hozhatnak-e ilyen döntést?

dr. Nemes Árpád ügyvéd szerint nem feltétele, hogy napirendi pontra kerüljön, mert a Gt Ptk. ilyet nem kér. Lehet, hogy van egy ilyen belső szokásjog vagy belső határozat, hogy előtte dönteni tetszenek vagy nem. A jogszabály azt mondja, hogy bármelyik részvényes, meghatározott nappal a közgyűlés előtt indítványozhat napirendi pont felvételét.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgató kérdezi az ügyvéd urat, hogy szerinte ki a részvényes?

Kis-Fehér Katalin jegyző közli, hogy az önkormányzat a részvényes és a képviselője tette a hozzáfűzést.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgató kérdezi, hogy az önkormányzat hogyan hozza meg az önkormányzati törvény szerint a döntését.

Kis-Fehér Katalin jegyző közli, hogy a képviselője által.

dr. Nemes Árpád ügyvéd Gere Zoltánnak válaszolja, hogy a Gt-nek a működését

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgató közbeszól, hogy ő egy önkormányzati határozatot kért.

dr. Nemes Árpád ügyvéd elmondja, hogy támadja meg, jelentse be a Kormányhivatalnak, hogy szabálytalanul csinálták.

Farkas Jánosné polgármester kéri, hogy a napirendi pont kiegészítést utólag hagyják jóvá, amit Páczelt János küldött a vezérigazgatónak.

Kis-Fehér Katalin jegyző hozzáteszi, hogy beszámolt róla, hogy ezt tette képviselőként.

dr. Nemes Árpád ügyvéd szerint most is egyetérthetnek vele.

Belányi Lászlóné képviselő hozzáteszi, hogy szóban megtörtént az egyeztetés.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgató ismételtén megjegyzi, hogy képviselőként nem kérhet, csak részvényesként. Részvényes az önkormányzat. Ahhoz, hogy ez a levél megfelelő időben érvényes módon napirend legyen, önkormányzati döntésnek kell lennie.

dr. Nemes Árpád ügyvéd szerint kár vitát nyitni. Ha Gere úr emiatt nem veszi fel napirendre, akkor nyilván az ellen kell jogorvoslással élni.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgató kéri, hogy szó szerint legyen a jegyzőkönyv rögzítve.

Kis-Fehér Katalin jegyző ígéri, hogy szó szerinti lesz. Azt szeretné, hogy minden képviselő szavazzon arról, hogy az önkormányzat képviselője által benyújtott napirendi pont kiegészítésről szóló beszámolót elfogadja-e?

A polgármester szavazásra teszi fel a kérdést.

A képviselők 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozzák:

**Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
60/2016. (V. 26.) számú határozata**

**Beszámoló elfogadása napirendi javaslat kiegészítéséről**



Pári Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja Páczelt János, mint Pári Község Önkormányzatának a Pári Zrt-ben való képviseletre felhatalmazott személynek a beszámolóját az általa benyújtott, a Pári Zrt 2016. május 26. napra összehívott Közgyűlés napirendi javaslat kiegészítéséről.

Határidő:-

Felelős:-

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgató kéri az anyagot a május 3-i és a május 21-ei megbeszélés hanganyagáról, amit vállaltak, hogy szó szerint legépelik.

Kis-Fehér Katalin jegyző szerint nem vállaltunk ilyet.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgató szerint a május 3-ait igen, vállalták.

Farkas Jánosné polgármester hozzáteszi, hogy amint elkészül, megkapja.


Kis-Fehér Katalin jegyző is megerősíti, hogy amint meglesz, oda adjuk a megbeszélés anyagát.

Gere Zoltán a Pári Zrt. bejegyzett vezérigazgató szerint nem lesz kész soha.

Kis-Fehér Katalin jegyző közli, hogy ha kész lesz, megkapja.

Egyéb tárgyalnivaló nem lévén, a polgármester megköszöni a részvételt és az ülést 17.15 órakor bezárja.

kmft.

  
Farkas Jánosné  
polgármester



  
Kis-Fehér Katalin  
jegyző